

# Melania Cincea. Judecător Camelia Bogdan: „Campania de hărțuire a mea continuă, iar instituțiile statului par dezinteresate să-mi asculte pledoariile”

written by [ Melania Cincea ] | December 14, 2018



De mai bine de doi ani, Camelia Bogdan, un judecător care s-a luat de gât cu mafia economico-financiară, care a pronunțat sentințe dure în dosare grele, printre care dosarul ICA, în care a fost condamnat Dan Voiculescu, și dosarul RAFO, este suspendată din magistratură și cercetată abuziv, hărțuită, linșată mediatic, fără ca CSM să-i ia apărare. Din contră. Mai mult, a fost amenințată cu moartea, a fost urmărită până acasă și i-a fost violată corespondența de serviciu. Plângerile penale pe care le-a făcut nu au avut însă niciun ecou... „Sistemul din Justiție protejează un alt sistem”, spune, printre altele, Camelia Bogdan.

„Ca să suspenzi un judecător, trebuie să-l acuzi de fapte deosebit de grave. Or, nu este cazul meu”

## CV Camelia Bogdan

Este doctor în drept al Universității București, din anul 2009, titlu obținut cu teza *Incriminarea, prevenirea și combaterea spălării banilor provenind din activități de crimă organizată, potrivit reglementărilor interne și internaționale.*

A absolvit cursurile Colegiului European de Investigații Financiare, în anul 2014, primind în 2016 diploma acordată de Universitatea din Strasbourg pentru susținerea memoriului *Les investigations judiciaires pendant la phase de jugement.*

Doctorand internațional în regim de cotutelă al Universității din București și Universității din Strasbourg cu o teză de doctorat *intitulată Recuperarea produsului infracțiunii în procesul penal francez și în procesul penal român.*

Este cercetător asociat al Centrului Regional Francofon de Studii Avansate în Științe Sociale de la Universitatea din București.

Începând cu 2009, în calitate de expert al Comisiei Europene, a participat la peste 40 de conferințe internaționale sau activități de formare continuă a magistraților la invitația ori la recomandarea unor organisme internaționale cu atribuții pe componenta de recuperare a produsului infracțiunii: Banca Mondială, Comisia Europeană, Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa, Oficiul pentru Armonizarea Pieței Interne.

În perioada decembrie 2016 – ianuarie 2018, a participat la stagii de pregătire în calitate de cercetător invitat al Institutului de Studii Juridice Avansate din Londra și al Institutului Elvețian de Drept comparat din Lausanne, în prezent fiind *Fulbright visiting fellow* în cadrul Universității din Florida, Center for International Financial Crimes, cu tema *Fostering Efficacy in the Asset Recovery of Proceeds of Transnational Corruption.*

În 11 decembrie anul acesta a primit Premiul Ion Rațiu pentru Democrație, pe 2018, decernat de Rațiu Family Charitable Foundation, din Londra, și Centrul Rațiu pentru Democrație, din Turda, în parteneriat cu Woodrow Wilson International Center for Scholars, din Washington.

Camelia Bogdan a fost exclusă din magistratură de două ori. Prima dată, în 8 februarie 2017, în urma unei decizii a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pe motiv că s-ar fi aflat în incompatibilitate și conflict de interese. În 13 decembrie 2017, Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a admis recursul, stabilind ca judecătoria să fie sancționată disciplinar prin mutarea, pe o perioadă de șase luni, de la Curtea de Apel București la Curtea de Apel Târgu Mureș, începând cu data de 15 ianuarie 2018. A doua oară a fost exclusă din magistratură în aprilie 2018 pe motiv că ar fi încălcat principiul repartizării aleatorii a dosarelor. Recursul este pe rol la Curtea Supremă.

(Sursă CV: Centrul Rațiu pentru Democrație)

**Doamnă Camelia Bogdan, sunteți la a doua suspendare din magistratură. În timpul cercetării dumneavoastră de către Inspekția Judiciară, s-a încercat denigrarea dumneavoastră și, spuneți, vi s-au încălcat drepturi. Nu v-ați întors cu o acțiune judiciară împotriva celor care vă denigrează, vă încălcă drepturi, vă hărțuiesc?**

Nu am intenționat niciodată să fiu vindicativă cu cei care m-au hărțuit. În raport cu încadrările judiciare ale faptelor comise – fie abateri disciplinare, fie infracțiuni – am sesizat aceste aspecte atât Inspecției Judiciare, cât și DNA. Această campanie de hărțuire a mea continuă însă, iar instituțiile statului par azi a fi neputincioase sau dezinteresate să-mi asculte pledoariile prin care eu urmez să-mi demonstrez nevinovăția.

Azi (în 10 decembrie – n.r.), un complet al ÎCCJ a amânat pe cale administrativă procesul meu, pretinzând că acel complet nu este compus legal. Or, noi știm, încă de la romani, că *Fiat justitia et pereat mundus*. Orice s-ar întâmpla, fiecare cetățean are dreptul la justiție. Am cerut, pe cale de consecință, să se constate că mi se încalcă dreptul la un proces echitabil, fiindcă nu am o unitate stabilită de lege care să-mi analizeze cazul. Dacă eu, prin absurd, aș pierde acest proces, deschid acțiunea la CEDO.

### **În ce stadiu este procesul în cazul celei de a doua suspendări?**

Inițial, am atacat hotărârea de suspendare din magistratură formulând plângere la CSM. Mi-a fost respinsă, deși adusesem ca dovezi faptul că a fost o hotărâre neadoptată în compunerea legală a Secției de Judecători și că semnătura doamnei președinte de ședință, Mariana Ghena, a fost falsificată. Pentru că mi-a fost respinsă la CSM, am făcut acțiunea la Înalta Curte, unde am termen în aprilie 2019. Timp în care eu sunt suspendată din magistratură... Nu mai vorbim de proporționalitatea ingerinței...

Ca să suspenzi un judecător care se bucură de inamovibilitate, trebuie să-l acuzi de fapte deosebit de grave. Există judecători acuzați de comiterea de infracțiuni care își continuă activitatea în magistratură, nefiind excluși. Or, nu este cazul meu. Prin încălcarea dreptului de a-mi desfășura activitatea profesională, mi se încalcă dreptul la viață privată, garantat de CEDO. În fața ÎCCJ voi invoca și neconstituționalitatea textului care prevede suspendarea de drept a magistraților excluși pentru motive nelegale de către CSM.

### **Legal, nu puteți cere sancționarea acestor derapaje?**

Bineînțeles că există și sunt pasibili atât de răspundere disciplinară, cât mai ales de răspundere penală. Eu am demonstrat în instanță că, prin excluderile mele din magistratură, nu s-a urmărit altceva decât ca infractori condamnați de mine să-și argumenteze cazurile la CEDO, să invoce faptul că Curtea de Apel București este compusă din magistrați incompatibili. Subliniez, însă, că în niciun caz nu pot fi acuzată de incompatibilitate pentru că susțin seminarii anticorupție sau pentru că înlocuiesc colegi judecători când aceștia pleacă la cursuri de specializare în străinătate și aplic standardele CEDO, neamânând cazurile, ci judecându-le; justiția se înfăptuiește în interes public.

Îmi rezerv, evident, dreptul de a aduce în instanță abaterile disciplinare.

Am și alte motive – care au fost prioritare –, prin care încerc să demonstrez nelegalitățile. Nu am dorit ca apărarea să pară ca un atac la persoană, ca o justiție privată. Tot timpul am încercat să găsesc algoritmi de înfăptuire a dreptății și apărările mele prin care aduc în fața instanțelor problemele de drept sunt prioritare. Dar dacă în ultimă instanță, apărările mele nu vor permite anularea primei sancțiuni disciplinare, și anume mutarea la Târgu Mureș, și respectiv să câștig acest dosar în instanță, având în vedere că răspunderea disciplinară a magistraților este caz de revizuire, nu voi ezita să apelez la aceste măsuri.

În primul caz, pe lângă exercitarea cu rea-credință a funcției de către judecătorii care mi-au aplicat sancțiunile disciplinare, este împrejurarea că doamna vicepreședinte al ÎCCJ, Gabriela Bogasiu, a figurat ca membru de drept în completul care mi-a aplicat sancțiunea, iar decizia sa a cântărit în aplicarea sancțiunii mele disciplinare. Există și alte motive pentru care îmi pot anula prima sancțiune, însă nu am dorit să sesizez eu Inspekția Judiciară în această cauză, dar voi face tot ce-mi permite legea pentru a-mi anula și prima sancțiune disciplinară și pentru a câștiga noul proces la ÎCCJ.

**„Am solicitat la Tribunalul București să mi se precizeze care este stadiul executării în dosarele ICA și RAF0, pe care le-am judecat. Mi s-a comunicat că nu sunt informații de interes public”**

**În septembrie anul acesta ați cerut oficial sesizarea CSAT în privința trenării executării silite a lui Dan Voiculescu, în dosarul ICA, pe care l-ați judecat și în care, în august 2014, l-ați condamnat la zece ani de închisoare. Și tot în septembrie, ați cerut miniștrilor de Justiție și de Finanțe informații referitoare la stadiul executării silite în dosarul ICA. Ce vi s-a răspuns?**

Am cerut să sesizeze CSAT celor care sunt în măsură, care au atribuții în activitatea de recuperare a prejudiciilor: miniștrii de Justiție și de Finanțe. Iar la Tribunalul București am solicitat să mi se precizeze care este stadiul executării atât în dosarul ICA, cât și în dosarul RAF0, pe care l-am judecat tot eu, dispunând ordin de sechestru și confiscare. Mi s-a comunicat că nu sunt informații de interes public. Or, aducerea banilor la bugetul de stat, tergiversarea procedurilor, urmărirea banilor proveniți din infracțiuni în astfel de situații sunt informații de interes public. Statul român are obligația să recupereze prejudiciile și să le asigure cetățenilor săi un trai decent.

**Cine a spus că nu este informație de interes public?**

Actualul ministru al Justiției, dl Tudorel Toader. Fie că e vorba despre evaziune fiscală, că nu se plătesc impozite de pe acele conturi, fie că e vorba despre bani proveniți din săvârșirea de infracțiuni și deturnați în străinătate, informația este de interes public. Repet, sunt bani nerecuperați la bugetul de stat. Dar se pare că la noi autoritățile nu doresc recuperarea

prejudiciilor aduse bugetului de stat.

**„Am primit și amenințări cu moartea. Nu s-a verificat, nu s-a aflat nimic”**



**Ați fost, înțeleg, ținta unor amenințări. Spuneați într-un interviu că ați fost amenințată cu moartea la începutul lunii august 2014, când ați intrat în dezbateri cu dosarul ICA, în care Dan Voiculescu a fost condamnat de dumneavoastră la zece ani de închisoare.**

Da, am primit astfel de amenințări în timp ce judecam dosarul dlui Voiculescu. Și tot atunci, când a rămas cauza în dezbateri, într-o seară am fost urmărită de cineva, până acasă; ulterior mi s-a comunicat că toți stâlpii de electricitate au fost deconectați de la sistemul de iluminare...

**Ați depus plângere penală?**

Am semnalat aceste aspecte în plângerile mele către DNA.

**Și ce s-a întâmplat cu ele?**

Nimic. Probabil, nu s-au înregistrat. Nu s-a verificat, nu s-a aflat nimic. Eu nu mă sperii de amenințări de genul acesta, dar e sinistru ca astfel de lucruri să se întâmple într-o țară civilizată.

**„Vicepreședintele Curții de Apel București a cerut să mi se deschidă și**

## **corespondența de serviciu”**

**Tot pentru a fi hărțuită, timorată, corespondența dumneavoastră a fost violată, fapt pentru care ați sesizat DIICOT. În cazul acesta în ce stadiu este ancheta?**

Este vorba despre o plângere penală pe care eu am formulat-o în 2016 după ce am consultat un material al Inspecției Judiciare ce mi-a fost pus la dispoziție de către doamna Lia Savonea, pe atunci președinte al Curții de Apel București. Mi s-a comunicat că ar fi fost o plângere la o investigație, probabil lansată de Lumea Justiției, și se cerea Inspecției Judiciare să verifice cum mi-a ajuns o motivare la Adevărul. Mi-a arătat despre ce e vorba și am constatat că Inspecția Judiciară a cerut Curții de Apel București deschiderea corespondenței, Or, deschiderea corespondenței în cazul unui judecător se face doar printr-un act de supraveghere sau printr-o autoritate de percheziție informatică. Nu a fost cazul în situația mea. Pur și simplu, vicepreședintele de atunci al Curții de Apel București, Daniel Grădinaru, i-a cerut șefului Departamentului Informatic să-mi deschidă și corepondența de serviciu, și mailul. Potrivit relatărilor pe care mi le-a făcut într-o discuție privată, în aprilie 2016, mi-a spus că a refuzat doar deschiderea corespondenței private, nu și a mailului de serviciu. Am făcut plângere la DIICOT și aștept soluția. E clar un atentat la viața privată.

La Curtea de Apel București i-am și adresat la un moment dat vicepreședintelui Luminița Criștiu-Ninu întrebarea dacă nu era mai simplu să-mi pună niște bani în Codurile de Procedură, dacă tot doreau să mă discrediteze...

**Deci, ați depus plângerea la DIICOT în primăvara lui 2016 și nu s-a întâmplat nimic nici în acest caz?**

Mi s-a comunicat că s-a înregistrat această plângere, dar nu am fost citată nici măcar să dau o declarație. E o dovadă că sistemul din Justiție protejează un alt sistem. Dacă se comit infracțiuni de către un judecător, nu prea există deschidere să fie cercetate și sancționate.

**„Un domn avocat m-a sfatuit să am grijă unde îmi las haina...”**

**Deci, dumneavoastră, un judecător care pronunță sentințe în dosare grele, sunteți linșată mediatic și cercetată abuziv. Mai mult, sunteți amenințată cu moartea, dar nu se întâmplă nimic. Vă este violată corespondența, iarăși nu se întâmplă nimic.. Mai urmează să vă fie puse droguri în mașină...**

Când mergeam la CSM, un domn avocat m-a sfatuit să am grijă unde îmi las haina... Și eu m-am gândit ce mai urmează, dar sper că nu vor îndrăzni să mă discrediteze pe cale penală. Iar represiunea nedreaptă e infracțiune.

**„Am cerut să se constate că mi se încalcă dreptul la un proces echitabil”**



**Afirmați recent:**  
**„Am sentimentul că, în momentul de față, în România nu se dorește și nu suntem lăsați să construim un stat de drept”.**

Da, am acest sentiment. M-am dus la Înalta Curte și am cerut să se constate că mi se încalcă dreptul la un proces echitabil, prin faptul că mi-au fost amânate pe cale administrativă dosarele. Niciodată în istoria României, nici în timpul comunismului, nu s-a mai întâmplat așa ceva. Practic, un alt organ a imixtionat în activitatea instanțelor judecătorești, cu atât mai grav, în activitatea instanței supreme, la un complet de cinci judecători, și a determinat repartizare.

### **Cine pune piedicile?**

Piedicile, neoficiale, vin din caracterul multor judecători, din modul lor de a nu înțelege care le e menirea, de a nu înțelege că nu e normal să nu aplice legea și din atitudinea unor procurori de a refuza pur și simplu să investigheze infracțiuni, de a nu avea un minim interes pentru derularea unor investigații financiare pentru a identifica tiparele infracționale.

Ați văzut, în cazul președintelui CSM au apărut acei bani de la Teldrum. Acest aspect ar fi trebuit identificat de către procurorii anticorupție, dacă ar fi avut interes să vadă care e destinația banilor într-un anumit dosar. Este ceea ce eu am făcut în toate dosarele mele de criminalitate economico-financiară pe care le-am investigat. Cu tabelul în mână, cu scheme, cu programe am descris fluxul banilor murdari.

**„Tribunalul București i-a furnizat date confidențiale lui Dan Voiculescu”**

**În 2016, ați făcut plângere împotriva judecătorului Laura Andrei, pe atunci**

președinte al Tribunalului București, pe motiv că, spuneți, ați avut suspiciuni că aceasta îi dădea informații „pe mână scurtă” lui Dan Voiculescu, mai precis îi divulga date confidențiale puse la dispoziție de autoritățile din Cipru.

Nu am avut suspiciuni, am avut fapte. Pe site-ul lui Dan Voiculescu a fost publicată dovada că a primit comunicări oficiale de la autoritățile din Cipru de la Biroul de presă al Tribunalului București, condus la vremea respectivă de Laura Andrei, sub semnătura domniei sale. Doamna Andrei efectiv i-a furnizat date confidențiale lui Dan Voiculescu.

Am datele primite de la autoritățile din Cipru, transmise autorităților române, pentru ca acestea să ducă la îndeplinire ordinul de confiscare – prin ordin de confiscare, înțeleg în sensul convențiilor internaționale, atât ceea ce am dispus cu titlu de reparare a prejudiciilor, cât și ordinul de confiscare propriu-zis la nivel internațional. Sintagma este recuperarea produsului infracțiunii. Nu se părea folosește la noi, deși am aderat la Convenția împotriva Corupției, la Convenția împotriva Criminalității Transnaționale Organizate, la Convențiile Consiliului Europei în materie.

**Divulgarea acestor informații de către judecătorul Laura Andrei a blocat sau a compromis vreo anchetă penală?**

Bineînțeles. În 15 mai 2015 tot acționariatul Crescent era schimbat. Există un program la care oricine se poate loga și poate vedea care sunt mutările din companiile înregistrate în Cipru. Se poate vedea cum în 15 mai 2015, corolar acestor informații care le-au parvenit persoanelor condamnate de mine, s-a schimbat acționariatul societății Crescent, și i-au schimbat secretarii, acționarii nominali, a intrat ca director nominal dl Mihai Lazăr care e și președintele Grivco. Totul se întâmplă la vedere pentru un *connaisseur*. Le spui în față: „*Uite acolo se comit infracțiuni, și nu fac nimic. Țsta e sentimentul pe care îl acum acum în România, că nimănui nu-i pasă de săvârșirea acestor infracțiuni de spălare de bani, de criminalitate economică, de corupție de nivel înalt, care pauperizează societatea. Nimeni nu are dimensiunea fenomenului sau, dacă o are, nu e în stare să investigheze.*”

**Ce s-a întâmplat cu această plângere?**

Procurorii DNA nu au văzut aici nicio faptă infracțională. Mi s-a comunicat că s-a dat o soluție de clasare, dar acea soluție nu mi-a fost dată. O voi ataca în instanță.

De altfel, din partea DNA a existat un maxim dezinteres față de necesitatea recuperării prejudiciului și derularea investigației financiare pentru aducerea la bugetul de stat a banilor sifonați. Astea sunt problemele de drept pe care eu le-am invocat în plângerile depuse la DNA, atât în cele formulate împotriva inspectorilor, cât și împotriva celor nu au executat



ordinele de confiscare și care l-au ajutat pe dl Dan Voiculescu să nu returneze banii la bugetul de stat.

*Interviul a fost publicat în premieră pe siteul PUTEREA A CINCEA!*